

Representaciones sociales del sistema Chile solidario “Una mirada desde las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas”

*Social representations of the Chile solidario system
“A look from the beneficiary families of the borough of Punta Arenas”*

Jessica Soto P.*

*Licenciada en Servicio Social. Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo
Social Región de Magallanes y Antártica Chilena
✉ jessisotop@hotmail.com

RESUMEN

El artículo está basado en una investigación sobre el Sistema de Protección Social Chile Solidario, política pública diseñada e implementada por el Gobierno de Chile a partir del año 2002 y que tiene por principal finalidad superar la extrema pobreza en nuestro país. Desde este punto de vista, el presente estudio pretende indagar en las Representaciones Sociales que tienen las familias que son intervenidas respecto al Sistema Chile Solidario, y en particular, respecto al sentido que le dan al Sistema en sí mismo, indagando en las percepciones, opiniones e información que manejan las familias respecto al Sistema. La importancia de esta investigación radica en la necesidad de conocer la visión, opinión y/o imagen que tienen las familias intervenidas respecto al Sistema Chile Solidario, ya que no basta con diseñar una metodología de intervención y dirigirla hacia las familias, sino que también resulta relevante que las entidades que participan de la implementación de esta metodología se retroalimenten y consideren la opinión de éstas, a fin de obtener resultados permanentes en el tiempo y acordes a los objetivos planteados por el modelo de intervención.

Palabras Clave: Pobreza, Sistema Chile Solidario, Representaciones Sociales.

ABSTRACT

This research is the system context of Chile Solidario, designed and implemented by the Government of Chile since 2002 and whose main purpose to overcome extreme

poverty in our country. From this point of view, this study intends to investigate in Social Representations have families who are tapped for the Chile Solidario System, in particular, and the meaning they give to the system itself, delving into the perceptions, opinions and information to families regarding the handling system. The importance of this research lies in the need to know the views, opinions and / or image that families have intervened on the Chile Solidario System, it is not enough to design a methodology for intervention and toward families, but also results relevant entities involved in the implementation of this methodology will provide feedback and consider the views of these in order to obtain lasting results in time and consistent with the objectives outlined by the intervention model.

Key Words: Poverty, Chile Solidario System, Social Representations.

INTRODUCCIÓN

En esta comunicación presentan algunos resultados de una investigación que tiene como objeto de estudio el Sistema de Protección Social Chile Solidario, diseñado e implementado por el Estado de Chile a partir del año 2002 y que tiene por principal finalidad contribuir a superar la extrema pobreza en nuestro país. Desde este punto de vista, se pretende indagar en los conocimientos, percepciones y opiniones que tienen las familias y sus miembros que son beneficiarias del Sistema Chile Solidario. La relevancia de un análisis de este tipo ha sido destacada por Canales (2016) quien sostiene el precitado Sistema de Protección Social se ha configurado como uno de los componentes más innovadores en materia de política social y de intervención socio-política en los últimos veinticinco años en Chile.

En este contexto, y con la finalidad de conocer el conjunto de percepciones, opiniones e información que elaboran las familias respecto al Sistema Chile Solidario: Estas representaciones se construyen desde la experiencia de los sujetos y se manifiestan en modelos de pensamiento que se elaboran y transmiten socialmente. Lo anterior con la finalidad de establecer si existe o no relación entre las Representaciones Sociales sobre el Sistema y los resultados diferenciales que las familias alcanzan en materia de superación de su situación de pobreza desde la propia experiencia de sus miembros.

De esta manera, el objetivo central de la investigación es identificar y describir las Representaciones Sociales que construyen las familias beneficiarias del Sistema Chile Solidario respecto a diversas características Sistema en sí mismo, para lo cual, se plantea la siguiente pregunta como problema de esta investigación: ¿Existe relación entre las Representaciones Sociales y los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente)?

La metodología de esta investigación es de carácter cualitativo, con un enfoque fenomenológico y el diseño de investigación corresponde a un Estudio de Casos tal como lo

define Ottenberger (2000). La técnica de recolección de datos correspondió a la entrevista semiestructurada que recogió datos acerca de la información que manejan las familias respecto al Sistema Chile Solidario, las características más importantes del proceso de intervención vivenciado y los principales resultados que percibieron durante el proceso de intervención.

La importancia de esta investigación radica en la necesidad de conocer tanto los conocimientos como las valoraciones e imágenes que elaboran las familias intervenidas sobre el Sistema de Protección “Chile Solidario”, ya que no basta con diseñar una metodología de intervención y dirigirla hacia las familias, sino que también resulta relevante que las entidades que participan de la implementación de esta metodología se retroalimenten y consideren la opinión de éstas, a fin de obtener resultados permanentes en el tiempo y acordes a los objetivos planteados por el modelo de intervención.

Contextualización del Problema de Investigación

A partir del año 2000, la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) comenzó a evidenciar una baja sustantiva de la pobreza relativa en los hogares chilenos. No obstante, la medición mostraba que existía un número significativo de hogares que se mantenían en situación de pobreza indigente, es decir, se observa la existencia de un segmento de familias en situación de pobreza absoluta que por razones estructurales y/o por sus trayectorias sociales específicas se encuentran imposibilitadas de salir por sí mismas de esta situación de pobreza. Estos antecedentes fundamentaron la decisión de dar prioridad al diseño de una Sistema de Protección Social que se focalizara específicamente en brindar oportunidades sociales a las familias que se encuentran en situación de extrema pobreza. (MIDEPLAN, 2004, Ministerio de Desarrollo Social, 2016a). Es en este contexto, que, primero, el Ministerio de Planificación se hace cargo de diseñar e implementar el primer Sistema de Protección Social denominado Chile Solidario, que tiene por finalidad acercar el Estado a las familias en situación de pobreza indigencia o absoluta. Posteriormente, esta labor la continúa el Ministerio de desarrollo Social (2016b) en el marco de un diseño de Protección Social más amplio y con incorporación de nuevos componentes y beneficios sociales.

En la región de Magallanes y Antártica Chilena la cobertura de familias contactadas asciende a 2.604 familias, de las cuales 650 se encuentran activas, es decir participando del Programa Puente y 1.623 en fase de egreso. La comuna de Punta Arenas es la que presenta un mayor número de familias contactadas, de las cuales 417 se encuentran activas y 1.168 egresadas. (MIDEPLAN, 2009).

Respecto a los resultados de la implementación del Sistema, cabe indicar que en los primeros años estos se midieron cuantitativamente, a través del análisis estadístico del cumplimiento de las 53 condiciones mínimas establecidas por el Programa Puente, las que se dividen en 7 dimensiones o pilares del Puente: Identificación, Salud, Educación, Trabajo,

Ingresos, Habitabilidad y Dinámica Familiar. De tal manera, que el programa considera que una familia tiene un egreso exitoso cuando ha cumplido con todas las condiciones mínimas y un egreso simple cuando esto no es así. A nivel comunal algunos de los resultados en términos de cumplimiento de condiciones mínimas son los siguientes:

- 419 familias han sido favorecidas con la obtención de subsidio a la cédula de identidad.
- En el caso de 312 familias las mujeres mayores de 35 años se realizaron el Papanicolaou y 125 se colocaron al día en su control de método anticonceptivo.
- 502 familias han sido intervenidas con distintos mejoramientos de viviendas, en especial, las dirigidas a que la “casa no se llueva, no se inunde y esté bien sellada”.
- 537 familias fueron apoyadas con equipamiento básico de cama y otras 316 con equipamiento básico de alimentación.
- 478 familias lograron que al menos un miembro de la familia trabaje en forma regular y tenga una remuneración estable.
- 407 familias lograron durante el proceso de intervención obtener ingresos superiores a la línea de la indigencia.

Sin embargo, más allá del cumplimiento de las condiciones mínimas, han surgido una serie de estudios que buscan analizar los objetivos del Sistema en términos cualitativos. A partir de un análisis de la Encuesta Panel Chile Solidario (2003-2006) , realizado por Galasso y Carneiro (2006) y evaluaciones posteriores de Galasso (2011) se pueden desprender algunos de los siguientes resultados:

- Efecto significativo y sustancial en las solicitudes de servicios sociales.
 - Aumentos importantes en capital humano en niveles de educación de los beneficiarios del programa Chile Solidario.
 - Mejora en las visitas para atención preventiva en salud para el caso de los adultos mayores de áreas urbanas, y para mujeres embarazadas y mujeres de 35 o más años de edad de áreas rurales, para la realización por ejemplo del Examen Ginecológico Preventivo conocido con el nombre de Papanicolau.
 - Se destaca el rol instrumental fundamental del bienestar psicosocial de los hogares. Los resultados muestran mejoras significativas en la proyección hacia el futuro y en la capacidad percibida de poner acciones en marcha (autosuficiencia). Esta positiva visión está relacionada con su deseo de invertir en destrezas y bienes que mejoren su posibilidad de salir de la pobreza extrema con el paso del tiempo.

Por otra parte, un informe de Sistematización realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), respecto una serie de estu-

dios referidos al Sistema Chile Solidario y Programa Puente entre los años 2005 y 2007 demuestran que el Sistema ha sido eficaz en la mejora de la conciencia y la participación en programas sociales para los hogares que participaron, y en el logro de mejoras sustanciales en su bienestar general. Sin embargo, estos mismos estudios (Galasso, 2009) evidencian en sus conclusiones una serie de cuestiones pendientes que quedan sin respuesta, como por ejemplo: analizar por qué los resultados podrían variar de acuerdo con características no observadas; por ejemplo, motivación, resiliencia, espíritu emprendedor y receptividad a los principales mensajes del programa. Establecer modelos explícitos de dicha heterogeneidad de impacto puede ayudarnos a simular cómo cambios en el diseño futuro del programa podrían afectar sus resultados finales en diferentes escenarios.

Con la finalidad de conocer el conjunto de percepciones, opiniones e información que elaboran las familias respecto al Sistema, el presente estudio busca construir las Representaciones Sociales que tienen las familias respecto al Sistema en sí mismo, el que se constituye de acuerdo a las experiencias, informaciones, conocimientos y modelos de pensamientos que estas reciben y transmiten a través de la comunicación verbal y no verbal. Además, el construir las Representaciones Sociales de las familias del Sistema Chile Solidario nos permite establecer una relación entre éstas y su accionar durante el trascurso del programa.

En tal sentido, el objetivo general de la presente investigación busca conocer las Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario y su posible relación con los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente).

En cuanto a los objetivos específicos, se plantean los siguientes:

- Conocer las Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario desde la perspectiva de las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente).
- Identificar los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente).
- Identificar la relación existente entre las Representaciones Sociales y los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente).

MARCO TEÓRICO

En términos generales en enfoques de las representaciones sociales surge a partir del trabajo de Moscovici (1961). En su planteamiento una representación sería una organización de imágenes, informaciones o conocimientos que hacen referencia simbólica

a actos y situaciones que los actores sociales comparten y orientan cotidianamente su vida en sociedad. Desde esta perspectiva teórica, el autor, enfatiza que el acto de representarse un fenómeno de la vida social, no es un acto ni individual ni pasivo ni repetitivo, como sugeriría inicialmente la expresión representación. Por el contrario, la singularidad de una representación social para Moscovici (1979) el verdadero desafío teórico en el contexto de los estudios de Psicología Social, es encararla en su dimensión activa y de creatividad grupal y social. Al respecto Moscovici (1979) sostiene lo siguiente:

“Por eso una representación habla, así como muestra; comunica, así como expresa. Después de todo, produce y determina comportamientos, porque al mismo tiempo define la naturaleza de los estímulos que nos rodean y nos provocan, y el significado de las respuestas que debemos darles. En una palabra, así como sucede en mil, la representación social es un modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamiento y la comunicación entre los individuos...La representación es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios” (Moscovici, 1979 pp. 17-18).

Al analizar al pasaje anteriormente citado, destaca el hecho que las representaciones sociales deben entenderse como una modalidad específica de adquirir conocimiento en el contexto de una sociedad y de interacciones colectivas. Bajo ninguna circunstancia se trata de producciones individuales. Por otra parte, se puede concluir que su forma de circular socialmente implica una forma particular de comunicar el conocimiento que ya se ha adquirido en diversos contextos sociales y por consiguiente; una vez que se estructuran comienzan a orientar la acción de los sujetos que la construyen. En estos planteamientos, podemos descubrir la primacía de lo social sobre lo individual y en base a ello, se sostiene que son las representaciones las que guían los pensamientos y no los pensamientos los que guían las representaciones.

Desde una perspectiva más contemporánea Jodelet (1988) ha conceptualizado las representaciones sociales del siguiente modo:

“Una manera de interpretar y pensar nuestra realidad cotidiana, una forma de conocimiento social. Y correlativamente, la actividad mental desplegada por individuos y grupos a fin de fijar su posición en relación con situaciones, acontecimientos, objetos y comunicaciones que les conciernen. Lo social interviene ahí de varias maneras [...] a través de los marcos de aprehensión que proporciona su bagaje cultural, a través de los códigos, valores e ideologías relacionadas con las posiciones y pertenencias sociales específicas de los sujetos que comparten una representación social” (Jodelet, 1988, p. 473).

Como podemos observar, en esta conceptualización, la noción de representación social hace referencia en términos generales a una forma de conocimiento o pensamiento social que como sujetos sociales elaboramos en contextos situacionales específicos y todo ello mediado por el lenguaje.

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Enfoque y diseño de investigación

El enfoque metodológico utilizado corresponde al cualitativo. Por otra parte, el paradigma que sustenta la presente investigación, corresponde al paradigma interpretativo o también llamado paradigma fenomenológico, naturalista, humanista o etnográfico. Este, se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social. Este paradigma “intenta sustituir las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista por las acciones de comprensión, significado y acción. Busca la objetividad en el ámbito de los significados, utilizando como criterio de evidencia el acuerdo inter subjetivo en el contexto educativo”. (Rodríguez, Gil y García, 1996:62). Por otra parte, el diseño de investigación que se utilizará corresponde a lo que Ottenberger (2000) define como un estudio de caso múltiple y cuya característica esencial consiste en seleccionar un número acotado de unidades de observación y posteriormente se procede a realizar un examen exhaustivo considerando para ello una amplia gama de variables de análisis. La elección se sustenta en la necesidad de contar con un diseño que permita por una parte, conocer en profundidad el objeto de estudio y por otra, permita indagar en el sentido que las familias le dan a su accionar.

Estrategia de Muestreo

Para el presente estudio se estableció como unidad de observación a las “familias Chile Solidario”, entendiendo esta como el grupo de personas que habitan en una misma casa habitación, y que por su condición socioeconómica fueron ingresadas al Sistema Chile Solidario.

Los criterios muestrales que se establecieron para la presente investigación fueron los siguientes:

- Familias egresadas de la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente) correspondientes a la comuna de Punta Arenas (con más de 24 meses de intervención).
- Dos Familias con egreso exitoso (53 condiciones mínimas cumplidas) y dos familias con egreso simple (menos de 53 condiciones mínimas cumplidas).
- Dos Familias con Jefatura de hogar femenina y dos familias sin jefatura de hogar

femenina.

Familias pertenecientes al sector sur de la ciudad.

- Familias en las cuales el Jefe de Hogar esté dispuesta/o a responder una entrevista.

Considerando que para la presente investigación se seleccionaron cuatro familias, el estudio será de “casos múltiples”, permitiendo que los resultados alcanzados sean más consistentes y confiables.

Para el cumplimiento de los objetivos de la presente investigación, se utilizó como técnica de recolección de datos la Entrevista Semiestructurada, donde las preguntas están definidas previamente a través de un guion de entrevista, pero la secuencia, así como su formulación varían en función de cada sujeto y por elementos emergentes propios en la situación de entrevista.

Análisis de datos

El modelo de análisis que se utilizará corresponde a la Teoría Fundamentada en los Datos (TFD) y que desde el punto de vista de Strauss y Corbin (2002) se define del siguiente modo:

“corresponde a una teoría derivada de datos recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un proceso de investigación. En este método, la recolección de datos, el análisis y la teoría que surgirá de ellos guardan estrecha relación entre sí [...] Más bien comienza con un área de estudio y permite que la teoría emerja a partir de los datos” (Strauss y Corbin, 2002:13-14).

En esta metodología se trabaja con categorías emergentes, con lo cual se maximizan las posibilidades de descubrir aspectos acerca del objeto de estudio. Para el presente estudio, se trabajó con la primera etapa de análisis, que consiste en construir códigos abstractos a partir de datos particulares. Para ello, el primer paso es la codificación de los datos obtenidos. La codificación incluye todas las operaciones a través de las cuales los datos son fragmentados, conceptualizados y luego articulados analíticamente de un modo nuevo. Los conceptos y códigos generados a través de la codificación tienen un carácter provisional. Este tipo de codificación se denomina *codificación abierta* y su objetivo principal es abrir la indagación.

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario

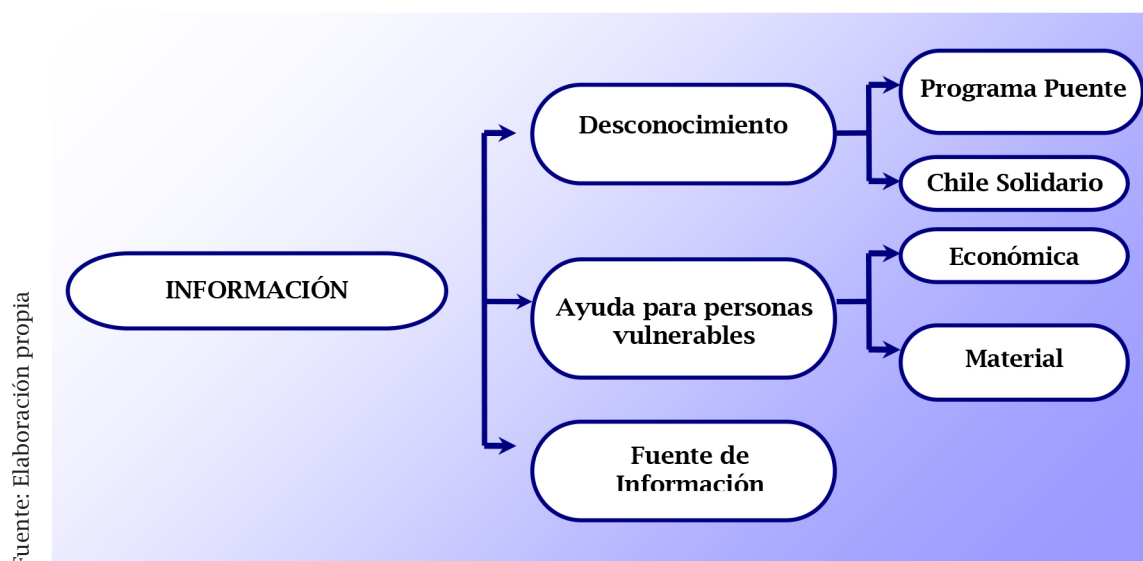
Con relación al primer objetivo de investigación y que se orienta a principalmente a conocer las Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario desde la perspectiva de las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han finalizado la fase de apoyo

psicosocial (Programa Puesto); se establece la presencia de dos grandes categorías, por una parte, la información que manejan las familias respecto al Sistema Chile Solidario y por otra, lo relativo al Proceso de Intervención durante el transcurso del programa.

a) Categoría Información

Esta categoría de Información, permite visualizar los conocimientos generales o específicos que poseen las familias sobre el Sistema Chile Solidario. En el marco del análisis emergen tres subcategorías que caracterizan a los beneficiarios de la política pública analizada: Desconocimiento, Ayuda para personas vulnerables y Fuentes o canales de Información relevantes.

Fig. 1: Categoría Información.



En relación a la Subcategoría *Desconocimiento*, esta se refiere a la escasa información que manejan las familias respecto al Sistema Chile Solidario y al Programa Puesto, esta última fase de apoyo psicosocial de este programa, información que se entrecruza provocando confusión en los entrevistados. Por otra parte, emerge una subcategoría denominada *Ayuda a personas vulnerables*, se refiere a que la mayoría de las familias entrevistadas manifiesta que el Sistema Chile Solidario tiene como principal finalidad ayudar a las personas vulnerables, ya sea en forma material o económica. Por otra parte, las familias indican que esta ayuda puede ser *económico y/o material*, haciendo mención especial al Bono de protección que entrega el Sistema y los distintos proyectos en los que pueden participar durante el proceso de intervención. Una tercera subcategoría se denominó *Fuente de Información*, dice relación con la procedencia de la información que manejan las familias con relación al Sistema Chile Solidario. Si bien, durante las entrevistas realizada se hizo mención a que existían fuentes

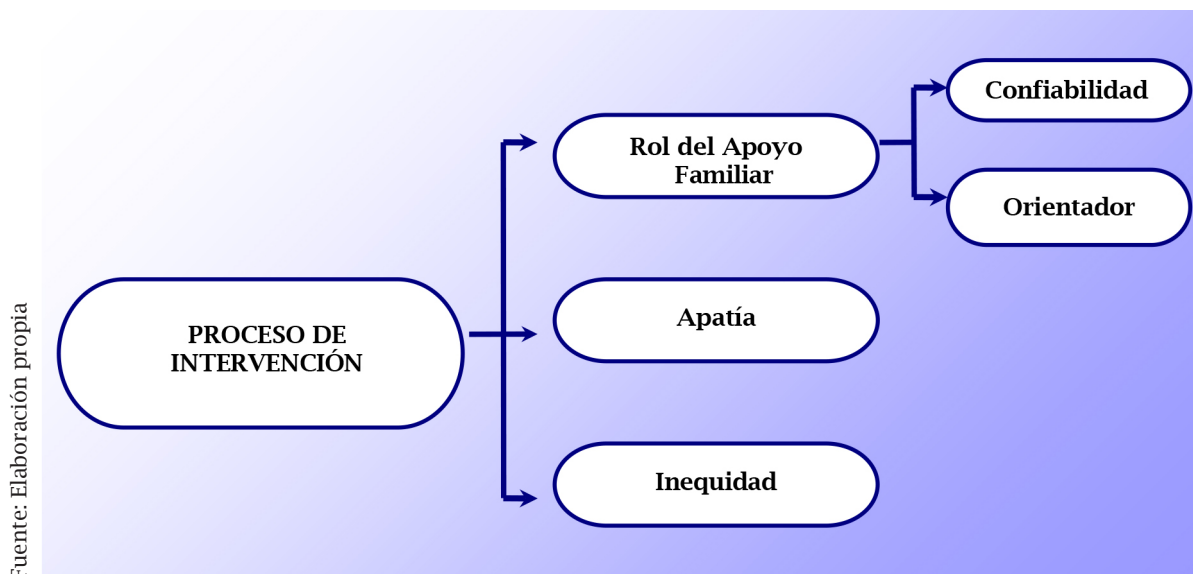
familiares y de vecinos, la fuente de información que se repitió en todos los casos corresponde a la del Apoyo Familiar, que corresponde a la profesional o técnico que realiza las sesiones de trabajo en el hogar de las familias.

En síntesis, respecto a la información o conocimientos que manejan las familias con relación al Sistema Chile Solidario, que es una de las dimensiones centrales en la conformación de una representación social, se aprecia que existe desconocimiento respecto a lo que se entiende por este y su relación con el Programa Puento. Por otra parte, la información más clara y precisa que manifiestan dice relación con la finalidad de ayudar a personas vulnerables, aun cuando esta ayuda se centra en lo económico y material. Como se señaló anteriormente, en análisis posteriores se podrá vislumbrar otro tipo de resultados. Por último, la fuente de información corresponde básicamente al Apoyo Familiar, quien es la que realiza las sesiones de trabajo en el hogar de las familias, lo que sin duda permite un contacto directo y la aclaración de dudas con relación al proceso de intervención.

b) Categoría Proceso de Intervención

En términos generales la categoría Proceso de Intervención, hace referencia a cómo las familias perciben y dan significado al proceso de intervención durante su participación en el Sistema Chile Solidario. De este modo, los aspectos que se visualizan dentro de esta categoría dicen relación con la apatía que mostraron las familias al ingresar al programa, el rol del apoyo familiar, en el sentido de cómo este profesional es distinguido durante la intervención (confiable y/o orientador) y la inequidad que perciben las familias en la entrega de beneficios.

Fig.2 Categoría proceso de intervención.



Respecto a la Subcategoría *Rol del Apoyo Familiar* se identifica que este juega un rol de relevancia en el proceso de intervención que vivencian las familias. De este modo, se distinguen básicamente dos tipos de roles, uno orientador y otro de confiabilidad. El *Rol Orientador*, apunta a un apoyo familiar capaz de entregar información pertinente y oportuna de acuerdo a las necesidades de cada familia. Por otra parte, el *Rol de Confiabilidad*, visualiza al apoyo familiar como un agente confidente y contenedor de emociones y de situaciones problemáticas que viven las familias día a día. _

Por otra parte, la Subcategoría *Apatía* dice relación con la expresión por parte de los informantes respecto al momento en que ingresaron al Sistema Chile Solidario, destacando en las respuestas la idea de que fue algo que no buscaron, y que por tanto no existía la intención y/o motivación de incorporarse a un programa de este tipo. Sin embargo, existe la idea de que “no todos pueden ingresar a este programa”, es decir, que existen ciertos requisitos que se deben cumplir aun cuando no tienen total claridad al respecto. En este mismo contexto de análisis, la Subcategoría *Inequidad*, se refiere a cómo las familias perciben este proceso de intervención en términos de igualdad de oportunidades, que vendría siendo uno de los ejes centrales del Sistema Chile Solidario. En este sentido, las familias perciben cierta inequidad, especialmente en lo que dice relación con la entrega de beneficios y prestaciones por parte del Estado.

En síntesis, respecto al proceso de intervención que vivieron las familias durante su participación en el Programa Puente, puerta de entrada al Sistema Chile Solidario, se puede decir que este constituye un factor de gran relevancia a la hora de conformar una representación social, ya que en el fondo se trata de la experiencia obtenida a través de su participación en el Sistema. De este modo, uno de los aspectos que más destacan las familias entrevistadas se refiere al rol que juega el Apoyo Familiar que los visita, destacando en estos profesionales el rol orientador y la alta confiabilidad que les genera este vínculo. Por otra parte, las familias manifiestan que este proceso de intervención se inició sin que exista una motivación por parte de ellas, ya que no tenían originalmente la intención de ingresar a este programa, básicamente por desconocerlo. En este sentido, existía una cierta apatía hacia el programa, ya que no existía por parte de las familias un fin o intención al momento de incorporarse a un proceso de intervención como el del Programa Puente. Por último, las familias entrevistadas destacan la inequidad presente durante la intervención, expresada en la desigualdad en la entrega de beneficios, lo que genera cierta disconformidad, ya que esto es visto como algo negativo, puesto que consideran que todas las familias debieran recibir las mismas prestaciones.

Principales resultados alcanzados por familias

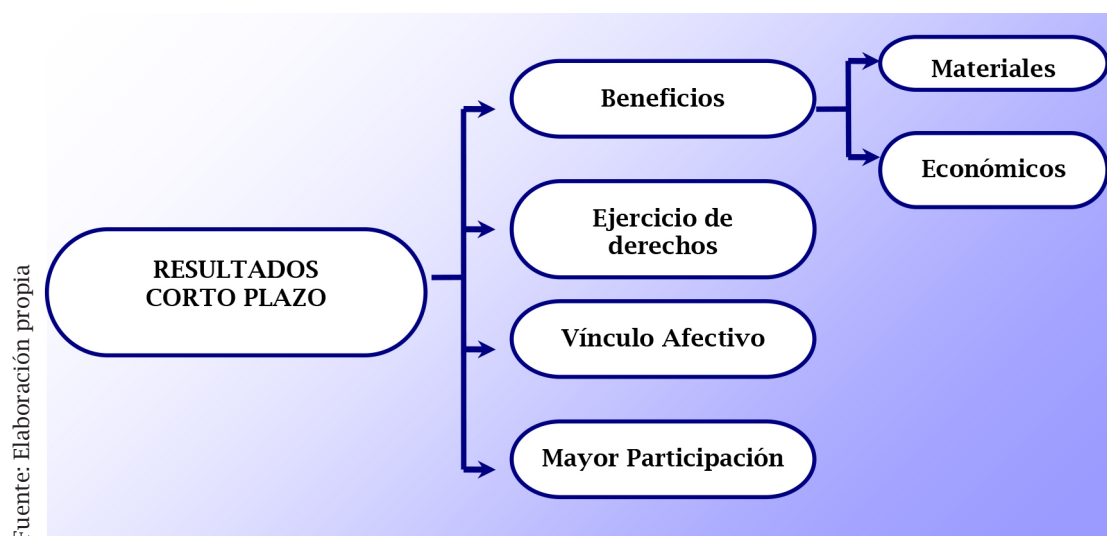
De acuerdo al análisis realizado y en el marco del objetivo de identificar los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias de la comuna de Punta Arenas que han

finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente); se establecieron las siguientes categorías referidas a la temporalidad de los resultados logrados en el contexto de la participación de las familias en el Sistema Chile Solidario: Resultados a Corto Plazo y Resultados a Largo Plazo.

a) Categoría Resultados a Corto Plazo

La Figura N°3 muestra un esquema de la Categoría Resultados a Corto Plazo que incorpora las subcategorías Beneficios, que a su vez se subdivide en beneficios materiales y económicos, la subcategoría Ejercicio de Derechos, Vínculo Afectivo con Apoyo Familiar y Mayor Participación

Fig.3: Categoría Resultados a Corto Plazo.



La Subcategoría *Beneficios*, se refiere a que las familias entrevistadas manifestaron como uno de los principales resultados de su participación en el Sistema el hecho de obtener beneficios materiales y/o económicos. En el caso de los ***Beneficios Materiales***, estos se traducen básicamente en la participación en proyectos de mejoramiento y ampliación de vivienda y entrega de equipamientos de cama. Con relación a los ***Beneficios Económicos***, las familias entrevistadas manifiestan que los proyectos recibidos constituyen a la vez un aporte económico para sus familias. Por otra parte, se menciona como aspecto relevante la tramitación y obtención de una Pensión Básica Solidario (ex Pensión Asistencial de vejez). Además, valoran la ayuda asistencial que se les ha otorgado en momentos problemáticos para el grupo familiar.

La Subcategoría *Ejercicio de Derechos*, se refiere a que las familias mencionan como alguno de los resultados, el hecho de conocer sus derechos y poder ejercerlos sin temor o vergüenza a no ser escuchado.

Otro de los resultados manifestados con frecuencia por las familias entrevistadas corresponde al *Vínculo Afectivo* generado con Apoyo Familiar. En general, los entrevistados visualizan a esta profesional como un apoyo y guía para la familia, alguien cercano que se vincula más allá del ámbito laboral, siendo considerada en algunos casos, como una amiga y confidente. Por otra parte, la mayor parte de las familias que generaron este vínculo lamentan la el término de las sesiones, es decir, que se terminen las visitas en el domicilio.

La Subcategoría denominada *Mayor Participación* dice relación con el incremento de los niveles de participación de las familias entrevistadas tras su participación en el Programa Puente. La metodología de intervención del Programa Puente, implica que las familias deban participar en reuniones de todo tipo, informativas, de capacitación, de coordinación, etc., lo que contribuye a las familias incrementen sus niveles de participación, adquiriendo nuevas habilidades para relacionarse con los otros, lo que es valorizado en gran medida por los y las entrevistados.

En síntesis, esta categoría, da cuenta de los resultados que las familias han alcanzado a corto plazo, es decir, que se han obtenido durante el transcurso de la intervención. En este sentido, se destacan los beneficios obtenidos ya sea económicos y/o materiales, el incremento en los niveles de participación que sin duda favorecen la integración de las familias con sus redes locales y comunales; el ejercicio de derechos que se materializa a través de la realización de trámites y la cercanía con los servicios públicos. Y por último, la generación de un vínculo afectivo con el apoyo familiar, que incrementa los niveles de confianza y autoestima de los informantes.

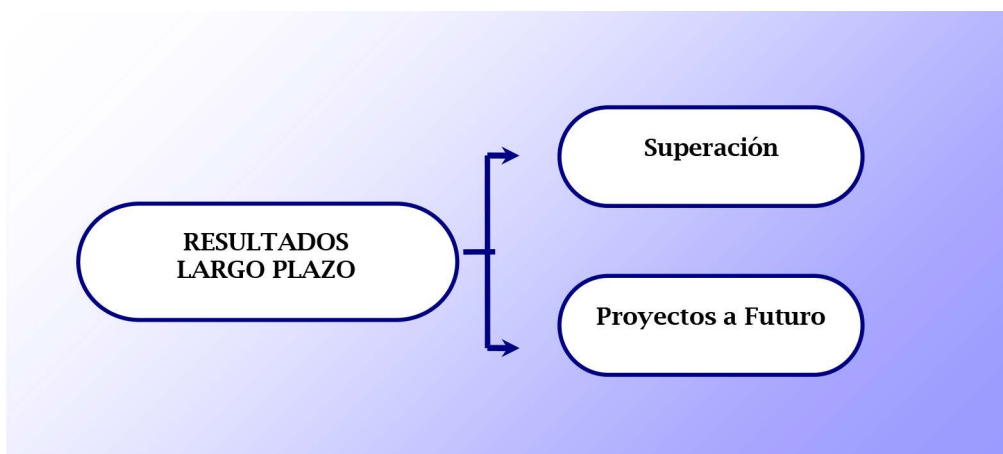
b) Categoría resultados a largo plazo

Esta categoría incorpora un conjunto de significados relacionados con la forma en que las familias beneficiarias se representan la temporalidad de la intervención social y los beneficios sociales que implica su participación en el Sistema de Protección Social Chile Solidario.

Las familias manifiestan que a través de su participación en el Sistema Chile Solidario, han alcanzado cierto nivel de *Superación*, especialmente por los apoyos otorgados en el ámbito laboral. Por otra parte, las habilidades adquiridas en el transcurso de la intervención provocan que los entrevistados sientan y manifiesten su capacidad de salir adelante por sus propios medios.

Desde otra perspectiva, la Subcategoría *Proyectos a Futuro* se refiere a la manifestación de las familias de realizar acciones a futuro que contribuyan a mejorar su calidad de vida. Esto es de gran relevancia, ya que en cierto modo son una forma de prolongar en el tiempo los resultados de la intervención. De esta manera, las familias indican que algunos de sus proyectos son mejorar sus viviendas, que los hijos sigan estudiando y emprender iniciativas productivas que contribuyan a incrementar los ingresos familiares del hogar.

Fig.4. Resultados a largo plazo.



En síntesis, los resultados alcanzados por las familias al finalizar la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente), se traducen en términos de beneficios materiales y económicos, que podríamos asimilar al cumplimiento de las condiciones mínimas propuestas por el Programa. Sin embargo, los resultados en términos de aumento de capital social, fortalecimiento de redes, manejo de conflictos, es decir, lo que tiene que ver con el componente psicosocial del programa, queda relegado por las familias, constituyéndose en un logro que está en segundo plano y que se traduce en cierto grado de autonomía alcanzado, al haber aumentado su participación en diversas redes sociales y al hacer ejercicio de sus derechos en forma efectiva y oportuna. De este modo, los resultados que manifiestan las familias explícitamente están muy lejanos a los resultados esperados por una estrategia de intervención de este tipo, que va mucho más allá de otorgar prestaciones de carácter asistencial.

Relación entre las Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario y los principales resultados alcanzados por las familias beneficiarias al finalizar la fase de apoyo psicosocial

El análisis realizado en pos de cumplir con los dos primeros objetivos planteados en la presente investigación, permite sostener preliminarmente que existen diversos modos de relación entre las Representaciones Sociales que tienen las familias respecto al Sistema Chile Solidario y la percepción de los principales resultados alcanzados por las familias al finalizar la fase de apoyo psicosocial que contempla esta política pública.

a) Familias con resultados a corto plazo:

De acuerdo al análisis realizado, se puede sostener que la mayoría de las familias entrevistadas manifiestan entre sus principales resultados la obtención **de beneficios**

materiales y económicos, la posibilidad de *ejercer derechos* que antes no conocían, y que por tanto, no ponían en práctica; la generación de un *vínculo afectivo con el apoyo familiar* que realiza la intervención psicosocial en el domicilio de las familias y por último, el *incremento de su participación* a nivel local, al contactarse con otras organizaciones y con instituciones y servicios presentes en la comunidad.

Al relacionar los resultados obtenidos y percibidos por este grupo familias usuarias con sus Representaciones Sociales del Sistema Chile Solidario, vistas como un todo, es posible aseverar que aquellas familias que elaboran una Representación Social del Sistema en la que se desconocen informaciones básicas del sistema, así como sus alcances y fines, perciben como principales resultados la obtención de beneficios económicos y materiales directos. Aun cuando, también se destaca la generación de un vínculo afectivo con el apoyo familiar o profesional de terreno que lo vinculó más concretamente con el Sistema Chile Solidario. Por el contrario, la posibilidad de ejercer derechos sociales más amplios y sus posibilidades de incrementar su nivel de participación en diferentes esferas de “lo social”, no son resultados que se perciban como importantes para las familias vinculadas a este programa estatal.

b) Familias con resultados a largo plazo:

En relación a las representaciones sociales del Sistema Chile Solidario y los principales resultados a largo plazo manifestados por las familias en términos de Superación y Proyectos a Futuro, se observa que aquellas familias que tienen una Representación Social del Sistema en la que se reconoce los sentidos, alcances y fines de este; tienden a percibir como principales resultados el haber alcanzado un mayor nivel de superación y simultáneamente destacan la posibilidad de proyectarse a futuro a través de los beneficios y habilidades obtenidas a través de su participación en el Sistema.

Lo anterior, permite inferir que sí existe relación entre las representaciones sociales del Sistema Chile Solidario y los resultados que perciben las familias, ya que aquellas **familias** que tienen un menor conocimiento de los objetivos y alcances del Sistema, reconocen sólo resultados a corto plazo. Sin embargo, aquellas familias que muestran un mayor conocimiento de los objetivos y alcances del Sistema, tienden a reconocer resultados a más largo plazo.

En este contexto analítico, y de acuerdo a lo observado a través de las entrevistas con las familias informantes, se pudo constatar que aquellas que expresaron en su discurso un mayor conocimiento de los fines y alcances del sistema, en el sentido de reconocer que se trata de un programa que trabaja con familias vulnerables, que busca que las familias cuenten con capacidades y habilidades para salir de su condición por sí solas, son aquellas que también reconocen resultados a largo plazo. Esto significa, que reconocen que la intervención de la que fueron partícipes, fue más allá de la entrega de beneficios asistenciales, en términos de aportes en dineros, herramientas o materiales de construcción, sino que lo más importante es que la intervención produjo un cambio interno en la familia, en el modo de ver la vida y

de enfrentar sus problemas. Además, han sido capaces de reconocer sus capacidades y de afirmar con seguridad que el futuro depende de ellos y del esfuerzo que hagan día a día por salir adelante.

Por el contrario, las familias que sólo reconocieron resultados a corto plazo, como la simple entrega de herramientas o insumos para trabajar u obtención de un bono (dinero), manifiestan no tener claridad respecto a los alcances y objetivos del programa, desconociendo la trayectoria de la intervención. Además, no reconocen logros en términos de generación de habilidades o capacidades para enfrentar el futuro en mejores condiciones y tampoco visualizan que la metodología de intervención haya generado algún tipo de cambio en ellos más allá de la entrega de algunas prestaciones materiales y económicas.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

Conclusiones

Las Representaciones Sociales aluden a una forma de pensamiento social. Es decir, a la manera en que nosotros aprehendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro medio ambiente, las informaciones que en él circulan. En pocas palabras el conocimiento “espontáneo”, ingenuo, que habitualmente se denomina conocimiento de sentido común o bien pensamiento natural por oposición al pensamiento científico. Este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social.

De acuerdo a lo anterior, para conocer las Representaciones Sociales que las familias tienen del Sistema Chile Solidario fue necesario indagar a través de entrevistas en la información que manejan las familias respecto al Sistema, así como respecto al proceso de intervención, en términos de la experiencias que ha significado para cada una de las familias entrevistadas el poder participar en un programa de Estado de estas características.

Con relación a la categoría Información, se desprenden las subcategorías Desconocimiento, Ayuda a personas Vulnerables y Fuente de Información, que se explican con detalle a continuación.

Por una parte, las familias que han finalizado la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente), tienen una Representación Social que se construye principalmente sobre la base del “*Desconocimiento*”. Este desconocimiento, está relacionado básicamente con la falta de información clara y precisa respecto al modelo de intervención, es decir, respecto al objetivo del programa, sus características, el proceso de intervención y por lo tanto respecto a lo que se espera de ellos. Esto genera en las familias una falta de compromiso y de proactividad, ya que tienen la idea de que el Sistema apunta a satisfacer básicamente necesidades materiales y económicas, es decir, un programa asistencial. Por lo tanto no se reconoce el componente psicosocial del programa. Además, las familias no logran

distinguir la diferencia entre el Sistema Chile Solidario y el Programa Puentes, manifestando en su mayoría que el Programa Puentes es la primera fase y que Chile Solidario vendría siendo la segunda parte, es decir, la fase de egreso.

Respecto a la subcategoría “*Ayuda a personas vulnerables*”, las familias reconocen que la intervención se dirige y da prioridad a familias vulnerables, distinguiendo este concepto del de extrema pobreza. Es decir, las familias entrevistadas manifiestan estar conscientes del que el programa apunta hacia familias vulnerables, lo que está relacionado con una condición económica precaria. Sin embargo, extrañamente no se reconocen como familias de extrema pobreza, ya que para ellas este tipo de familias corresponde a aquellas que no tienen un techo y ningún medio de subsistencia, incluso manifiestan sentirse algo avergonzadas cuando en algún acto público alguna autoridad los tilda de “familias en extrema pobreza”. Para estas familias ser de extrema pobreza es no tener nada y ellas consideran que tienen lo mínimo para subsistir. Además, las familias manifiestan que esta ayuda es básicamente material y económica, no reconociendo el componente psicosocial de la intervención. Por otra parte, la subcategoría “*Fuente de Información*”, indica que las familias entrevistadas reconocen que la información que manejan del Sistema proviene de lo que la Apoyo Familiar les ha indicado. Si bien existen otras fuentes, menos comunes y relevantes como amigos y familiares, la fuente de información más importante sin duda es la “Apoyo familiar” que contacta y visita a la familia.

Con relación a la categoría *Proceso de Intervención*, se desprenden las subcategorías Rol del Apoyo Familiar, Apatía e Inequidad, que se explican con detalle a continuación. Respecto a la subcategoría “*Rol del Apoyo Familiar*”, las familias asignan a este profesional básicamente dos tipos de roles, uno orientador y otro de confiabilidad. El rol orientador se relaciona con la capacidad del apoyo familiar de ser un vínculo entre las familias y el Estado, proveyendo de información respecto a las necesidades de éstas y orientando respecto a la oferta disponible por parte del Estado. Por otra parte, el rol de confiabilidad nace del vínculo que se genera con la familia, al compartir con estas sus problemáticas, necesidades, éxitos y logros. Esto se fortalece al tratarse de una intervención a largo plazo que permite y facilita la generación de lazos afectivos, que incluso, en ocasiones van más allá del ámbito puramente profesional.

Con respecto a la subcategoría “*Apatía*”, se refiere a que las familias manifestaron durante las entrevistas que no ingresaron al sistema por iniciativa propia, es decir, no existía la voluntad o motivación de ingresar a este Sistema. Además, al momento del ingreso desconocían los alcances del programa y sus características. En este sentido, existía cierta apatía hacia el modelo de intervención, lo que se fue modificando en la medida que transcurrieron las sesiones de trabajo con la “Apoyo Familiar”.

En cuanto a la subcategoría “*Inequidad*” dice relación con la percepción por parte de las familias respecto a que algunos aspectos del proceso de intervención no son justos o equívocos, especialmente en lo que dice relación con la entrega de prestaciones materiales

y económicas. Las familias indican que los beneficios deberían ser iguales para todos. Sin embargo, la metodología de intervención propone que las prestaciones del programa deben ser de acuerdo a las necesidades de cada familia. Lo anterior, no es comprendido por las familias, por lo que visualizan esto como una inequidad.

A partir del análisis de los discursos de las familias entrevistadas, en torno a las dimensiones Información y Proceso de Intervención, surgen dos núcleos figurativos que reúnen las imágenes con relación al Sistema Chile Solidario. Estos núcleos de significado son los siguientes:

a) Familias que conocen el sentido y objetivos del Sistema Chile Solidario.

Estas familias tienen cierta certeza acerca de lo que significa participar del Sistema Chile Solidario y conocen al menos la finalidad del Sistema. Además, visualizan su participación en el Sistema como una oportunidad para surgir y una instancia que permite que la familia salga de su situación actual de vulnerabilidad. En este sentido, se reconoce al Sistema como una instancia que va más allá de la entrega de beneficios materiales y económicos, sino como una oportunidad de alcanzar un mayor bienestar y mejorar su calidad de vida. De acuerdo a los principios rectores del Sistema, planteados en el marco teórico de la presente investigación, las familias vislumbran la búsqueda de la igualdad de capacidades básicas en las personas, reconocimiento y ejercicio de sus derechos como ciudadanos a fin de alcanzar una mayor libertad y a la vez facultad para decidir respecto a su futuro. Por otra parte, reconocen que el programa ofrece una intervención integral que apunta a las diversas necesidades que presenta la familia.

b) Familias que desconocen el sentido y objetivos del Sistema Chile Solidario.

En estas familias se percibe un mayor desconocimiento acerca del sentido y alcance del Sistema Chile Solidario. Las familias saben que es un programa que ofrece ayuda pero desconocen el fin último del programa, que apunta a que abandonen su situación de pobreza. En este sentido, estas familias perciben al Sistema sólo como una instancia que les permite alcanzar ciertos beneficios económicos y materiales, según la necesidad de la familia. Sin embargo, no reconocen al Sistema como una oportunidad de incrementar sus capacidades y habilidades sociales a fin de superar su condición, sino como un programa más que otorga una prestación social. Cabe indicar, que lo anterior se refleja también en el tipo de resultados que manifestaron las familias haber obtenido (que se presentan en el siguiente punto), ya que reconocen sobretudo resultados a corto plazo.

Respecto a los *resultados alcanzados por las familias al finalizar la fase de apoyo psicosocial (Programa Puente)*, se puede concluir que en relación a la categoría Resultados a corto plazo, se desprendieron las subcategorías Beneficios, Ejercicio de Derechos, Vínculo

afectivo y Mayor Participación que se explican con detalle en a continuación.

Con relación a la subcategoría “*Beneficios*” se refiere a que las familias entrevistadas perciben básicamente dos tipos de beneficios, los materiales y los económicos, es decir, el apoyo en materiales de construcción, la entrega de materiales e insumos para micro emprendimientos y el bono de protección, que corresponde a un aporte económico durante el proceso de intervención. De este modo, los resultados que dicen relación con el aumento de capital social, fortalecimiento de redes, manejo de conflictos, es decir, lo que tiene que ver con el componente psicosocial del programa, quedan relegados por las familias, constituyéndose en un logro que está en segundo plano.

La subcategoría “*Ejercicio de Derechos*”, dice relación con que las familias perciben que han alcanzado cierto grado de autonomía a lo largo del proceso de intervención, lo que se traduce principalmente en un aumentado en las instancias de participación en y la conciencia respecto al ejercicio de derechos en forma efectiva y oportuna.

Por otro lado, la subcategoría “*Vínculo Afectivo*”, se refiere a que las familias perciben como un logro el haber alcanzado cierto grado de vínculo afectivo con la “*Apoyo familiar*”, lo que se traduce en la posibilidad de contar con alguien con quien compartir sus penas y alegrías. En este sentido, este vínculo se percibe como algo más allá del deber profesional, considerándose a la “*Apoyo*” como alguien muy cercano similar a un amigo o familiar.

Por último, la subcategoría “*Mayor Participación*”, se refiere a que las familias perciben como uno de sus logros el haber podido participar en instancias distintas a las que lo hacen cotidianamente. El programa les permite participar en reuniones, capacitaciones, realizar trámites, etc., que en definitiva son actividades que antes del programa no realizaban frecuentemente.

De este modo, los resultados que manifiestan las familias explícitamente están muy lejanos a los resultados esperados por una estrategia de intervención de este tipo, que va mucho más allá de otorgar prestaciones de carácter asistencial.

Con relación a la categoría Resultados *a Largo plazo*, se desprenden las subcategorías Superación y proyectos a Futuro que se explican con detalle en lo que sigue. Cabe indicar, que estos resultados fueron los más difíciles de encontrar, ya que la mayor parte de las familias entrevistadas percibe sólo resultados a corto plazo.

La subcategoría “*Superación*”, se refiere a que las familias entrevistadas manifiestan haber alcanzado un cierto grado de superación a través de su participación en el Sistema. Esto se asocia principalmente al ámbito laboral, ya que consideran que a través de la asistencia a capacitaciones y asesorías han desarrollado capacidades y habilidades que le permiten enfrentar el futuro con mayor confianza.

Por otro lado, la subcategoría “*Proyectos a Futuro*”, indica que las familias manifiestan en su discurso una visión de futuro, es decir, una capacidad de proyectarse y de enfrentar el porvenir en forma autónoma, sin la necesidad de recurrir nuevamente a la asesoría de un

profesional como el “apoyo familiar”. Sin embargo, reconocen que para continuar adelante, requieren aún el apoyo del Estado, ya que consideran que de este modo será más fácil alcanzar las metas que se proponen.

Por último, *al relacionar las representaciones sociales del Sistema Chile Solidario con los resultados alcanzados por las familias al finalizar la fase de apoyo psicosocial* podemos decir lo siguiente:

Las representaciones funcionan como una forma de interpretar la realidad que nos rodea, por lo que en cierta forma estas determinarán nuestros comportamientos o prácticas. En este sentido, las Representaciones Sociales son una guía para la acción, orientan las acciones y las relaciones sociales. De acuerdo a esto, las representaciones sociales que tienen las familias respecto al Sistema Chile Solidario, determinan su comportamiento y accionar durante su participación en el mismo. Por lo tanto, las familias actuarán de acuerdo a sus representaciones.

De acuerdo al análisis realizado, se distinguen dos tipos de familias: aquellas que conocen los alcances y objetivos del Sistema y que por tanto perciben resultados a largo plazo y las familias que desconocen los alcances y objetivos del Sistema y que por tanto perciben resultados a corto plazo.

Las Familias que conocen los alcances y objetivos del Sistema y que por tanto perciben resultados a largo plazo. Estas familias perciben como uno de sus principales resultados el haber alcanzado un mayor nivel de superación, especialmente en términos de generación de capacidades y habilidades, las que una vez finalizada la intervención les permiten proyectarse a futuro en forma autónoma.

Las familias que desconocen los alcances y objetivos del Sistema y que por tanto perciben resultados a corto plazo. Estas familias perciben como principales resultados la obtención de beneficios económicos y materiales, aun cuando también se destaca la generación de un vínculo afectivo con el apoyo familiar. Además, la posibilidad de ejercer derechos y de incrementar su nivel de participación, no son resultados que se perciban como importantes.

Todo lo anterior, permite finalmente concluir que sí existiría relación entre las representaciones sociales del Sistema Chile Solidario y los resultados que perciben las familias al finalizar el proceso de intervención, ya que aquellas familias que tienen un menor conocimiento de los objetivos y alcances del Sistema, reconocen sólo resultados a corto plazo. Sin embargo, aquellas familias que muestran un mayor conocimiento de los objetivos y alcances del Sistema, reconocen resultados a largo plazo, lo que está más cercano al fin último del Sistema.

Reflexión Profesional

Las conclusiones obtenidas a través de la presente investigación permiten reflexionar acerca de la metodología de intervención del Sistema Chile Solidario, y en particular, respecto

a la forma o procedimiento que se utiliza para incorporar a las familias al sistema y motivarlas a participar.

Como se ha mencionado en reiteradas oportunidades a lo largo del presente estudio, las Representaciones Sociales que tienen las familias, en cierto modo conducen nuestro accionar. En este caso, si las familias perciben al Sistema sólo como una instancia de entrega de ayuda asistencial, su actuar estará centrado en recibir. Es decir, las familias reciben sin dar nada a cambio, no reconocen o no logran darse cuenta de que también tienen un deber o una meta que alcanzar. De este modo, la representación que tienen del sistema guía su comportamiento.

Por otra parte, aquellas familias que tienen una representación social del sistema más cercana a lo que efectivamente el Sistema pretende transmitir, tienen resultados más acordes a los objetivos de la intervención. Es decir, las familias realizan acciones de acuerdo a lo que consideran que el Sistema espera de ellas, en este caso, alcanzar un cierto nivel de autonomía a través de un incremento en su capital social, lo que se traduce en incrementar sus niveles de participación en la red local, fortalecer sus capacidades individuales y mejorar sus habilidades sociales.

De acuerdo a lo anterior, considero que la metodología de intervención del Sistema debería incorporar en su primera fase, es decir, en las sesiones que conllevan un primer contacto con las familias un procedimiento más eficaz para informar a las familias respecto a los alcances y objetivos del Sistema; en definitiva procurar que exista mayor claridad respecto a la finalidad del modelo de intervención y también, respecto a lo que se espera de ellos como beneficiarios.

Sin lugar a dudas, para modificar las representaciones sobre un objeto dado, en este caso el Sistema Chile Solidario, no basta con intervenir solo en el proceso de comunicación, es decir, en la forma en que se transmite la información del Sistema hacia las familias, ya que sabemos que en el proceso de conformación de una Representación Social también influyen otros factores, como el sistema de creencias que trae consigo la familia y los esquemas construidos con anterioridad, principalmente a través de la participación en programas similares. Sin embargo, considero que vale la pena hacer un esfuerzo por intervenir en esta realidad y provocar de algún modo un cambio y en los resultados del Sistema, ya que sería una instancia de partida para alcanzar un cambio mayor.

Por último, es importante señalar que este proceso de modificación de la Representación Social del Sistema Chile Solidario, implica que los individuos sean capaces de objetivar el Sistema, lo que implica que el Estado sea capaz de simplificar esta imagen, procurando que las familias puedan comprender la información que se les transmite, entregando la información a través de un lenguaje sencillo y acorde a las características de la familia, de modo que puedan percibir en forma más cercana y concreta el modelo de intervención (Anclaje).

REFERENCIAS

- Abric, J. (2004). *Prácticas Sociales y Representaciones*. Ciudad de México, México: Coyoacán.
- Araya, S. (2002). *Las Representaciones Sociales: Ejes Teóricos para su discusión, Cuaderno N° 127*, Recuperado el 24 de abril de 2009, del sitio Web de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO): <http://www.flacso.or.cr/Cuaderno-127.129.0.html>
- Canales, M. (2016). Trabajo social y reflexividad. En Vidal, P. (2016) (ed.) *Trabajo Social en Chile. Un siglo de trayectoria*. Santiago: RIL
- De la Cuesta, C. (2006- Junio a Diciembre). La Teoría Fundamentada como herramienta de Análisis. *Cultura de los Cuidados, N°20*. Recuperado el 16 de Noviembre del sitio Web Dialnet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2238140>.
- Echeverría, A. (2004). Representaciones sociales de las drogas de jóvenes urbano- populares en proceso de rehabilitación en comunidad terapéutica Tesis para optar al grado de Psicólogo, Universidad de Chile, Santiago.
- Galasso, E., & Carneiro P. (2006). *Conclusiones de la Evaluación del Sistema Chile Solidario*, Recuperado el 04 de mayo de 2009, del sitio Web de la Consultora Galerna: http://www.galerna.cl/galerna_historico/doc1
- Galasso, E. (2016). Alleviating extreme poverty in Chile: the effects of Chile Solidario. *Estudios de economía*, 38(1), 101-127. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-52862011000100005>.
- Fernández, L. (2006). *¿Cómo Analizar datos Cualitativos?* Recuperado el 8 de octubre 2016, <http://www.ub.edu/ice/recerca/pdf/ficha7-cast.pdf>.
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS (2004). *Avance de las Obras, Serie Reflexiones desde el Puente, N° 1*. Recuperado el 24 de mayo de 2009, del sitio Web del FOSIS: <http://programapuenete.cl/cuadernillo1.pdf>
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. (2004). *Cómo son las familias que construyen el Puente?, Serie Reflexiones desde el Puente, N° 2*. Recuperado el 24 de mayo de 2009, del sitio Web del FOSIS: <http://programapuenete.cl/cuadernillo2.pdf>
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. (2004). *Las Condiciones Mínimas para la construcción del Puente, Serie Reflexiones desde el Puente, N° 3*. Recuperado el 24 de mayo de 2009, del sitio Web del FOSIS: <http://programapuenete.cl/cuadernillo03.pdf>
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. (2004). *Los Apoyos Familiares: Los otros constructores del Puente, Serie Reflexiones desde el Puente, N° 4*. Recuperado el 24 de mayo de 2009, del sitio Web del FOSIS: <http://programapuenete.cl/cuadernillo04.pdf>
- Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. (2006). *Estudio representaciones sociales, actitudes y prácticas distintivas de las familias puente asociadas a su pertenencia y participación en el programa*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Sistema Chile Solidario: http://www.chilesolidario.gov.cl/administrador/arc_doc/333554384493eeede28c03.pdf
- Hernández, N. (2008, Julio - Diciembre). Divergencias y Convergencias en la Teoría Funda-

- mentada (Método Comparativo Continuo). *Revista Ciencias de la Educación, Segunda Etapa, Vol. I, N°32*. Recuperado el 16 de Noviembre de 2009 de: <http://servicio.cid.uc.edu.ve/educacion/revista/n32/32-6.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1998). *Metodología de la Investigación*. Segunda Edición, México: Mc Graw Hill.
- Jodelet, D. (1988) La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En: Moscovici, S. (Comp.) *Psicología Social, II. Pensamiento y vida social. Psicología Social y problemas sociales*. Barcelona: Paidós.
- Ley N° 19.949 Establece el Sistema de Protección Social para familias en extrema pobreza denominado Chile Solidario (2004, 06 de Junio).
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2004). *Conceptos Fundamentales del Sistema de Protección Social Chile Solidario*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Ministerio de Planificación: http://www.mideplan.cl/index.php?option=com_rubberdoc&view=category&id=221%3Achile-solidario&Itemid=91
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2005). *Conceptos Centrales de un Sistema de Protección Social Sustentable: El nuevo escenario social en Chile*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Ministerio de Planificación: http://www.mideplan.cl/index.php?option=com_rubberdoc&view=category&id=221%3Achile-solidario&Itemid=91
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2006). *Hacia un sistema de Protección Social fundado en derechos. Apuntes de Protección Social N°1*. (Folleto).
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2009). *Sistema de Protección Social Chile Solidario: Satisfacción de usuarios y factores psicosociales*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Sistema de Protección Social Chile Solidario: http://www.chilesolidario.gov.cl/administrador/arc_doc/16238261524a65d082e883a.pdf
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2006). *Estudio efectos de la intervención psicosocial en mujeres que participan directamente en el Sistema Chile Solidario*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Sistema Chile Solidario: http://www.chilesolidario.gov.cl/administrador/arc_doc/314418027493ef0ea275e9.pdf
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2006). *Evaluación de cinco programas de la oferta pública social, participantes en el Sistema Chile Solidario*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Sistema Chile Solidario: http://www.chilesolidario.gov.cl/administrador/arc_doc/2018504523493ef0c08726d.pdf.
- Ministerio de Planificación, MIDEPLAN. (2006). *Necesidades y aspiraciones prioritarias de las familias que han finalizado la etapa de apoyo psicosocial del sistema de protección social chile solidario*. Recuperado el 13 de mayo de 2009, del sitio Web del Sistema Chile Solidario: http://www.chilesolidario.gov.cl/administrador/arc_doc/424341904493ef08a9c709.pdf.
- Ministerio de Desarrollo Social (2016a) Ampliando la mirada sobre la pobreza y la

- desigualdad (2016) [en línea]. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/docs/CASEN_2015_Ampliando_la_mirada_sobre_la_pobreza_desigualdad.pdf [2016, 11 de octubre 2016]
- Ministerio de Desarrollo Social (2016b). ¿Qué es el Chile Solidario? Recuperado el 8 de octubre del año 2016 desde: <http://www.chilesolidario.gob.cl/sist/sist1.php>
- Moscovici, S. (1961) *La psychanalyse, son image et son public*. Paris: PUF.
- Moscovici, S. (1979) *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Moscovici, S. (2002). *La Representación Social: Un concepto perdido*. Recuperado el 12 de junio de 2009, del sitio Web para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en Perú: <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/tallmosc.pdf>
- Nun, E. y Trucco D. (2008). *Informe de Sistematización de Evaluaciones Cualitativas del Programa Puente y Sistema de Protección Chile Solidario, Boletín N° 50*. Recuperado el 15 de agosto de 2009, del sitio Web del la Revista Latinoamericana de Desarrollo Humano: <http://www.revistadesarrollohumano.org/temas125.asp>
- Ottenberger, A. (2000). *El estudio de Casos: como diseño de investigación social*. Santiago, Chile: Universidad Tecnológica Metropolitana, UTEM.
- Raymond, E. (2005- Septiembre). La Teorización Anclada (Grounded Theory) como método de Investigación en Ciencias Sociales: En la encrucijada de dos paradigmas. *Cinta de Moebio, N°023*. Recuperado el 16 de noviembre del sitio Web de la Universidad de Chile: <http://csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/23/index.htm>.
- Riquelme, V y Valenzuela, M. (2005). *Chile Solidario y los Desafíos de Igualdad*. Santiago, Chile. Oficina Internacional del Trabajo.
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). *Metodología de la Investigación Cualitativa*, Málaga, España: Aljibe.
- Ruiz Olabuénaga, José. (2003). *Metodología de la Investigación Cualitativa*, Bilbao: Universidad de Deusto.
- Ruz, M y Palma, J. (2005). *Análisis del Proceso de elaboración e implementación del Sistema Chile Solidario*. Recuperado el 20 de agosto de 2009, del sitio Web de la Universidad de Chile Programa Ciudadanía, participación y políticas públicas: <http://www.ciudadania.uchile.cl/docs/informechilesolidario.pdf>
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). (2005). *Estrategias y programas de reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Recuperado el 20 de junio de 2009, del sitio Web de SELA: http://www.sela.org/public_html/AA2K5/ESP/consejo/Di7.pdf
- Strauss. A y Corbin. J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia: Universidad de Antioquia.
- Valerio, J. (2006). *Las representaciones sociales de la calidad de vida en personas en situación de calle de la región metropolitana*, Tesis para optar al grado de Psicólogo, Universidad de Chile, Santiago.

- Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de Investigación Cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Vidal, M. (2005). *Las representaciones sociales de la pobreza desde el Programa Puente*, Tesis para optar al grado de Magíster en Antropología y Desarrollo, Universidad de Chile, Santiago.
- Wagle, U. (2002). Volver a pensar en la pobreza: definición y mediciones. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*. 171. <http://www.oei.es/salactsi/rics171.htm>

